

EVALUATION DE LA JOURNEE AEEMA-EPITER 2004

Barbara Dufour¹

Les journées de l'AEEMA 2004 se sont déroulées à l'Ecole d'Alfort les 12, 13 et 14 mai dernier. Comme d'habitude, l'après midi du premier jour était consacré à un atelier méthodologique sur inscription avec pour sujet « *Méthodes bayésiennes* ». Le thème de la journée plénière organisée le deuxième jour, en collaboration avec l'association d'épidémiologie humaine EPITER, était « *Approches médicale et vétérinaire des zoonoses : conséquences pour la surveillance et la lutte* » et la troisième journée était consacrée à la présentation de communications libres et de posters par les membres de l'AEEMA.

L'évaluation de satisfaction de la journée plénière a été effectuée par la distribution d'un questionnaire auprès des 110 participants présents dans l'amphithéâtre d'honneur de l'Ecole vétérinaire d'Alfort. Quarante quatre questionnaires ont pu être récupérés et analysés.

Pour la plupart des questions fermées, les répondeurs avaient la possibilité d'exprimer un degré de satisfaction par une note comprise entre 1 et 5 (1 = « pas satisfait du tout » et 5 = « très satisfait »). Grâce à ce système, il a été possible d'obtenir, pour chaque réponse, une note moyenne sur 5 correspondant au niveau global de satisfaction. Dans le texte, cette note moyenne est nommée « indice de satisfaction » (dans ce système de notation, la moyenne est à 3).

1. ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau I, l'origine des répondeurs est variée ; néanmoins, comme par le passé, l'administration et la recherche sont bien représentées.

Tableau I
Activité professionnelle des répondeurs

Activité professionnelle	Administration	Laboratoires	Vétérinaires praticiens	Organismes professionnels agricoles	Enseignement et recherche	Etudiants	Médecins
Nombre de réponses	13	3	1	4	11	2	8

2. INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème de la journée a été trouvé « très satisfaisant » pour 26 des 39 répondeurs à cette question et « satisfaisant » pour 11 personnes. Aucun répondeur ne l'a qualifié « de peu » ou « pas satisfaisant ». L'indice de satisfaction à cette question est de 4,61 ce qui est très élevé.

3. DENSITE DE PROGRAMME

Parmi les 40 répondeurs à cette question, la plupart d'entre eux se sont déclarés « très satisfaits » (18) ou « satisfaits » (17) de la densité du programme proposé. L'indice de satisfaction reflète ces chiffres puisqu'il est pour cette question de 4,20. Néanmoins, un répondeur a estimé que :

¹ ENVA-UMC, 94704 Maisons-Alfort cedex, France

➤ « *le programme était chargé, les communications rapides et que peu de temps était consacré à la discussion* ».

4. APPRECIATION DES CONFERENCIERS

L'indice de satisfaction pour chacun des conférenciers est présenté dans le tableau II.

Tableau II
Indice de satisfaction (sur 5 points) par conférencier de la journée « Zoonoses »

Nom des conférenciers	Indice de satisfaction
M. Savey	4,27
I. Capek	3,72
J.P. Gasnière	3,95
B. Dufour	4,21
V. Goulet	3,89
H. Bourhy	4,57
R. Houin	4,02
S. Zientara	4,21

Cinq conférenciers sur les huit ont obtenu un indice de satisfaction supérieur ou égal à 4 et aucun d'entre n'a obtenu un indice de satisfaction inférieur à la moyenne de 3.

Aucun commentaire négatif n'est venu nuancer ces indices de satisfaction élevés. Par contre, deux commentaires élogieux sont à signaler :

- « *Thème et intervenants de très bonne qualité* » ;
- « *Exposés très intéressants dans l'ensemble* ».

Un répondeur a toutefois signalé dans les commentaires libres quelques redondances dans les exposés du matin :

- « *Meilleures coordination dans la préparation des conférences du matin pour éviter les redondances et donc améliorer leur complémentarité* ».

5. QUALITE DE L'ANIMATION

La qualité de l'animation a également été jugée globalement « satisfaisante » puisque l'indice de satisfaction pour l'animation du matin a été de 4,19 et celui de l'après midi de 4. Néanmoins, comme chaque année, certains participants se sont plaints du non respect de certains horaires :

- « *Veiller à faire respecter le temps d'exposé des intervenants* »,
- « *Problème de respect des horaires le matin* ».

6. TABLE RONDE

La table ronde a été jugée globalement « très satisfaisante » (huit personnes) ou « satisfaisante » (22 personnes) par la plupart des répondeurs. Son indice global de satisfaction est de 4,02. Seule une personne a signalé spontanément un commentaire sur cette table ronde :

- « *Table ronde trop politique et pas assez technique* ».

7. JUGEMENT GLOBAL

Globalement, la journée a été bien appréciée ainsi qu'en témoigne l'indice de satisfaction qui est en effet de **4,35**. D'ailleurs, plusieurs commentaires libres viennent souligner cette impression positive :

- « *Bravo et merci pour cette journée fort intéressante* »,
- « *Journée très intéressante* »,
- « *Très bien* ».

8. PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES JOURNEES

Comme chaque année, des propositions de thèmes ont été formulées pour les prochaines Journées de l'AEEMA. Ces propositions ont été regroupées en grands thèmes :

• Maladies et environnement

- *Maladies de l'environnement*
- *La santé environnementale (pollution chimique) et analyse du risque pour la santé des élevages au travers de cette pollution.*
- *Les grands aménagements et leur incidence épidémiologique (forêt, subduction, développement durable, agriculture raisonnée...)*
- *Prise en compte de l'environnement dans les décisions de santé publique/santé animale*
- *Evolution des écosystèmes sur les maladies émergentes*
- *Faune sauvage et risques associés (milieu terrestre et aquatique)*

• Modélisation

- *Epidémiologie spatiale et prédictive*
- *Systèmes d'information géographique et modélisation*
- *Modélisation en épidémiologie (SIG et statistiques spatiales)*
- *Modélisation et prévisions en épidémiologie*
- *Modélisation des maladies infectieuses*
- *Systèmes d'information épidémiologique : outils d'aide à la prise de décision*

• Communication

- *Les cellules de crise face aux épizooties*
- *L'épidémiologie, la presse, le public : comment travailler sainement*
- *Formation et communication en épidémiologie (en situation de crise, pour la prévention, sensibilisation des acteurs des réseaux...)*

• Emergence ou ré-emergence

- *Mondialisation et risques d'expansion des zoonoses*
- *Maladies opportunistes et renouveau des problématiques apparemment réglées*
- *Surveillance et lutte contre les maladies animales émergentes : approche régionale*

• Divers

- *Etat des nouvelles données ESST des ruminants*

- *Intérêt des analyses bénéfice/risque en santé animale et en santé humaine*
- *Les indicateurs de performance en épidémiologie*
- *L'apport de l'épidémiologie dans le cas particulier des animaux infectés latents (inapparents)*
- *Les outils épidémiologiques dans l'étude de la transmissibilité des maladies animales*
- *Epidémiologie des maladies des mollusques*
- *Compétence respectives des DDSV/DDASS et CIRES/ correspondants vétérinaires régionaux*
- *Influenza aviaire*
- *Maladie des muqueuses, étude du coût des plans de maîtrise*
- *Intégration de la santé animale et de la sécurité alimentaire*

9. COMMENTAIRES LIBRES SUPPLEMENTAIRES

Quelques commentaires en supplément de ceux déjà cités sur l'organisation méritent également d'être signalés.

Ainsi plusieurs répondeurs ont indiqué qu'à leur avis la présence de médecins à la Journée avait été très importante :

- *« Intérêt majeur de la présence des médecins » ;*
- *« Inviter des représentants d'EPITER à chaque journée » ;*
- *« Journée avec les médecins à renouveler pourquoi pas aussi avec d'autres métiers » ;*
- *« Maintenir les échanges avec les médecins » ;*

Quelques suggestions sur l'organisation ont également été formulées :

- *« Fournir la copie des diapositives »,*
- *« Un contexte moins franco-français aurait également été apprécié »,*
- *« Faire une pause café le matin »,*
- *« Fournir l'adresse électronique des auteurs ».*

Et, pour être complet, il est nécessaire de citer les commentaires négatifs d'un répondeur :

- *« Très théorique cependant. Trop d'exemples pas assez approfondis, souvent les mêmes auteurs que les années précédentes ! »*

CONCLUSIONS

Globalement, une nouvelle fois, les répondeurs aux différents questionnaires de satisfaction indiquent qu'ils ont largement apprécié la journée plénière de l'AEEMA.

Cependant, comme chaque année, le nombre de questionnaires de satisfaction recueillis est faible par rapport au nombre de personnes présentes dans l'amphithéâtre ; il est donc difficile de se faire une idée exacte de l'opinion réelle des participants aux journées de l'AEEMA. Souhaitons que, dans l'avenir, plus de personnes acceptent de consacrer les quelques minutes nécessaires pour donner leur avis par écrit ; en effet, par le passé, l'analyse des réactions, critiques et propositions a largement contribué à aider le Bureau organisateur de la réunion annuelle de l'AEEMA à en améliorer la qualité.

