

## EVALUATION DES JOURNEES DE L'AEEMA DES 16, 17 ET 18 MAI 2001

*Barbara Dufour*<sup>1</sup>

Cette année, les rencontres annuelles de l'AEEMA se sont déroulées sur trois jours : le premier jour était consacré à un atelier méthodologique, sur inscription, dont le thème était : « *Méthodes avancées de validation et d'interprétation des tests de diagnostic ou de dépistage en médecine vétérinaire* ». Le sujet de la réunion plénière qui s'est tenue le jeudi était « *L'épidémiologie moléculaire* ». Enfin, la dernière journée a permis la présentation de communications libres

Trois questionnaires de satisfaction ont donc été réalisés et analysés.

Pour la plupart des questions fermées, les répondeurs avaient la possibilité d'exprimer un degré de satisfaction par une note comprise entre 1 et 5 (1 = « pas satisfait du tout » et 5 = « très satisfait »). Grâce à ce système, il a été possible d'obtenir, pour chaque réponse, une note moyenne sur 5 correspondant au niveau global de satisfaction. Dans le texte cette note moyenne est nommée « indice de satisfaction » (dans ce système de notation la moyenne est à 3).

### I - ATELIER METHODOLOGIQUE (16 MAI)

Vingt six personnes s'étaient inscrites et ont assisté à cet atelier. Onze questionnaires de satisfaction ont été récupérés et analysés.

Globalement, les répondeurs se sont estimés très satisfaits de cet atelier puisque l'indice de satisfaction global a été de **4,45/5** (une seule note inférieure à 3).

L'animation de cette journée a également été bien appréciée (indice de satisfaction de **4,45** et aucune note inférieure à 3).

L'indice de satisfaction pour chacun des intervenants est présenté dans le tableau I.

TABLEAU I

**Indice de satisfaction (sur 5 points) par conférencier de l'atelier méthodologique**

Nom des conférenciers	Indice de satisfaction
JJ Bénet	4,33
G. Gerbier	4,22
R. Pouillot	4,11
M. Sanaa	4,77

La satisfaction des participants a également été exprimée plusieurs fois dans les commentaires libres :

- « *Sujet très intéressant et d'actualité qui pose beaucoup de problèmes en pratique* ».
- « *Bonne méthode de présentation* ».
- « *Sujet très intéressant* ».
- « *Bonne organisation* ».
- « *Qualité exceptionnelle de la présentation et supports électroniques très appréciés, programme à maintenir pour les années à venir* ».

Quelques commentaires ont néanmoins nuancé ces appréciations louangeuses :

- « *Certains exposés dépassaient mes compétences* » (2 fois).
- « *Atelier par trop théorique, je m'attendais à quelques chose de plus pratique avec des études détaillées sur les tests des grandes maladies des bovins* ».

Une proposition concrète a également été formulée :

- « *Faire un forum sur le site de l'AEEMA* ».

<sup>1</sup> AFSSA-Direction générale, 23 avenue du Général de Gaulle, BP 19, 94701 Maisons-Alfort cedex, France

Si cette proposition n'a pas pour l'instant été complètement suivie, il faut néanmoins signaler que toutes les interventions de la journée sont actuellement consultables sur le site INTERNET de l'AEEMA.

Enfin, à la question concernant l'intérêt pour une formule sur plusieurs jours, les 11 répondeurs ont été plus réservés puisque l'indice de satisfaction n'est que de **3,2**.

## II - EPIDEMIOLOGIE MOLECULAIRE (17 MAI)

Sur les 80 personnes environ présentes dans la salle le 17 mai, seuls 19 questionnaires ont pu être récupérés et analysés.

### 1. ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau II, ce sont surtout des participants du domaine de la recherche et de l'administration qui ont répondu au questionnaire.

TABLEAU II

Activité professionnelle des répondeurs

Activité professionnelle	Administration	Laboratoire	Vétérinaire	Organisme professionnel agricole	Recherche	Etudiant	Autres
Nombre de réponses	6	1	1	1	7	0	3

### 2. INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème de la journée a été trouvé « très satisfaisant » pour cinq des 19 répondeurs et « satisfaisant » pour 11 répondeurs à cette question. Aucun répondeur ne l'a qualifié « de peu » ou « pas satisfaisant ». L'indice de satisfaction à cette question est de **4,31** ce qui est élevé.

### 3. DENSITE DE PROGRAMME

Parmi les 19 répondeurs à cette question, la plupart d'entre eux se sont déclarés « très satisfaits » (6) ou « satisfaits » (9) de la densité du programme proposé. L'indice de satisfaction reflète ces chiffres puisqu'il est pour cette question de **4,05**.

### 4. APPRECIATION DES CONFERENCIERS

L'indice de satisfaction pour chacun des conférenciers est présenté dans le tableau III

Six conférenciers sur les huit ont obtenu un indice de satisfaction supérieur ou égal à 4 et aucun d'entre n'a obtenu un indice de satisfaction inférieur à la moyenne de 3.

TABLEAU III

Indice de satisfaction (sur 5 points) par conférencier de la journée « Epidémiologie moléculaire »

Nom des conférenciers	Indice de satisfaction
B. Toma	4,00
JC Manuguerra	4,50
H.J. Boulouis	3,83
A. Brisabois	3,76
N. Haddad	4,47
E. Thiry	4,68
S. Zientara	4,57
P. Boireau	4,11

Aucun commentaire négatif n'est venu nuancer ces indices de satisfaction élevés. Par contre, deux commentaires élogieux sont à signaler :

- « Bonne harmonie et articulation entre les différents exposés » ;
- « Excellente journée ».

### 5. QUALITE DE L'ANIMATION

La qualité de l'animation a également été jugée globalement « satisfaisante » puisque l'indice de satisfaction pour l'animation du matin a été de **4,4** et celui de l'après midi de **4,38**.

## 6. JUGEMENT GLOBAL

Globalement la journée a été bien appréciée ainsi qu'en témoigne l'indice de satisfaction qui est en effet de **4,38**.

## 7. PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES JOURNEES

Malgré le faible nombre de réponders au questionnaire, plusieurs propositions de thème ont néanmoins été formulées pour les prochaines journées de l'AEEMA :

- *Utilisation des modèles SIG dans la gestion des maladies infectieuses ;*
- *Systèmes d'information géographiques appliqués à l'épidémiologie ;*
- *La fièvre aphteuse : approche épidémiologique et économique ;*
- *Epidémiologie et vaccinologie ;*
- *Approche épidémiologique des maladies à vecteur ;*
- *Certification de zones indemnes ;*
- *Analyse de risque ;*
- *Ecopathologie ;*
- *Alimentation et pathologie animale/santé publique vétérinaire ;*

- *L'épidémiologie et la communication grand public (et vers les décideurs) ;*
- *L'application de la démarche HACCP ;*
- *Mesures préventives et principe de précaution.*

## 8. INTERET DE LA FORMULE SUR PLUSIEURS JOURS

Les 16 réponders à cette question se sont estimés « satisfaits » ( 7) ou « très satisfaits » (9) d'une formule des réunions scientifiques de l'AEEMA sur plusieurs jours : l'indice de satisfaction de cette proposition a été de **4,56**.

Dans les commentaires libres une seule personne a souligné « *la difficulté à se libérer trois jours malgré l'intérêt indéniable de l'atelier méthodologique* ».

## 9. COMMENTAIRES SUR L'ORGANISATION

Quelques commentaires sur l'organisation méritent également d'être cités :

- « *La pause de midi devrait être programmée sur 1 heure trente* » ;
- « *Les topos de 30 minutes sont trop longs, il vaudrait mieux les limiter à 20 minutes* » ;
- « *Il manque des badges nominatifs* ».

## III - COMMUNICATIONS LIBRES (18 MAI)

Sur la soixantaine de personnes participant à la journée « *Communications libres* » le vendredi 18 mai, 32 personnes ont répondu au questionnaire de satisfaction.

### 1- APPRECIATION DE L'ANIMATION

Globalement, les réponders ont également bien apprécié l'animation de cette journée puisque l'indice de satisfaction de l'animation a été de **4,48** pour l'animation du matin et de **4,25** pour l'après-midi.

### 2- APPRECIATION GLOBALE DE LA JOURNEE

L'indice global de satisfaction obtenu sur 22 réponders a été de **4,18** et indique que la réunion a été jugée favorablement. Cette impression est d'ailleurs renforcée par plusieurs appréciations libres :

- « *Bravo à tous et à toutes* » ;

- « *Thèmes variés et pratiques très intéressants, formule à conserver* » ;
- « *Programme du matin très intéressant* » (2 fois) ;
- « *C'était bien !* » ;
- « *Journée très intéressante du fait de la grande variété des sujets abordés* »
- « *Grande variété des sujets abordés, qualité des interventions excellente, équilibre entre recherche et l'application* » ;
- « *Temps réservé à la discussion versus la discussion : bon* » ;
- « *Félicitations pour le parcours vidéo impeccable* » ;

Il faut toutefois signaler quelques commentaires moins favorables :

- « *Manque de chauffage très désagréable* » ;

- « Certains orateurs ont toujours du mal à cadrer leurs interventions en 20 minutes » ;

en particulier la densité du programme a été ressentie comme excessive par certains :

- « Trop de communications l'après midi, programme trop chargé » (4 fois) ;
- « Journée un peu trop longue ».

### 3- SUGGESTIONS FORMULEES

Les suggestions suivantes ont été formulées :

- « Faire des posters pour alléger le nombre de présentations » (3 fois) ;
- « Donner 20 minutes à tout le monde » ;
- « Envoyer les résumés quelques jours avant par mail aux participants » ;

- « Fournir aux participants les diaporamas sur disquettes »

- « Transmettre des photocopies des transparents présentés en séance » ;

### 4- INTERET POUR LA FORMULE SUR DEUX JOURS

Dans cet atelier également, la question sur la formule des réunions de l'AEEMA en plusieurs journées a été posée : très majoritairement, les 15 répondus à cette question se sont prononcés pour une formule sur plusieurs jours (indice de satisfaction de **4,70**). La formule sur plusieurs jours est donc considérée comme très positive.

## IV - CONCLUSION

Globalement, une nouvelle fois, les répondus aux différents questionnaires de satisfaction indiquent qu'ils ont largement apprécié les journées de l'AEEMA. La formule sur plusieurs jours est également plébiscitée par les répondus.

Néanmoins, cette année, le nombre de questionnaires de satisfaction recueillis étant particulièrement faible, il est difficile, à travers l'analyse de ces questionnaires,

de se faire une idée exacte de l'opinion réelle des participants aux journées de l'AEEMA. Souhaitons que, dans l'avenir, plus de personnes acceptent de consacrer les quelques minutes nécessaires pour donner leur avis par écrit ; en effet, par le passé l'analyse des réactions, critiques et propositions a largement contribué à aider le bureau organisateur de la réunion annuelle de l'AEEMA à en améliorer la qualité.

