

## EVALUATION DES JOURNEES DE L'AEEMA DES 6 ET 7 MAI 1999

Barbara Dufour<sup>1</sup>

Inaugurée en 1998, la formule d'une réunion sur deux jours, bien appréciée par les participants, a été reconduite en 1999. Ainsi, cette année le 6 mai était consacré à un thème général sur l'épidémiologie et l'expertise en santé publique vétérinaire. Le 7 mai au matin, deux salles ont fonctionné en parallèle, un atelier de méthodologie dédié à la modélisation et une réunion de présentation d'exemples d'épidémiologie appliquée. Des présentations libres ont été exposées le 7 mai après-midi.

Le questionnaire de satisfaction comprenait donc deux parties : une pour chaque journée.

Sur la centaine de participants à l'une ou l'autre (ou aux deux) journée(s), seuls 36 questionnaires ont été récupérés ce qui est assez peu par rapport aux années précédentes. Probablement l'étalement sur deux jours rend difficile cette récupération et à l'avenir il serait souhaitable de disposer de deux questionnaires distincts plus aisément récupérables.

Après une brève présentation des répondeurs, nous envisagerons successivement l'évaluation de chacune des journées.

### I - ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau I, le thème des journées a surtout attiré des participants du domaine de la recherche. Compte tenu, d'une part, du choix du thème du premier jour (l'expertise) et, d'autre part, de

l'orientation « congrès scientifique » conférée par la forme de la deuxième journée (atelier méthodologique et présentations choisies par un comité de lecture), ceci est finalement assez peu surprenant.

TABLEAU I

Activité professionnelle des répondeurs

	Administration	Laboratoire	Vétérinaire praticien	Organisme professionnel agricole	Recherche ou enseignement	Autres
Nombre de réponses	9	1	1	2	22	1

### II - EPIDEMIOLOGIE ET EXPERTISE EN SANTE PUBLIQUE VETERINAIRE

Pour la plupart des questions fermées, les répondeurs avaient la possibilité d'exprimer leur degré de satisfaction par une note comprise entre 1 et 5 (1 correspondant à « pas satisfait du tout » et 5 correspondant à « très satisfait »). Grâce à ce système il a été possible d'obtenir pour chaque réponse une note

moyenne sur 5 correspondant au niveau global de satisfaction. Dans le texte, cette note moyenne est nommée « indice de satisfaction » (dans ce système de notation la moyenne est à 3).

<sup>1</sup> AFSSA - DG, 22 rue Pierre Curie, 94703 Maisons-Alfort cedex, France

## 1. INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème de la journée a été trouvé très satisfaisant pour 20 des 36 répondeurs. Aucun ne l'a qualifié de pas ou peu satisfaisant. L'indice de satisfaction pour ce thème est de 4,5. Le thème de l'expertise en épidémiologie a probablement bénéficié d'un intérêt particulier compte tenu de la création (très récente au moment de la journée de l'AEEMA) de l'Agence française de sécurité sanitaire des aliments regroupant en son sein les différents comités d'expertise existant sur l'alimentation.

## 2. DENSITE DU PROGRAMME

La plupart des répondeurs se sont déclarés satisfaits (18/36) ou très satisfaits (13/36) de la densité du programme proposé. L'indice de satisfaction reflète ces chiffres puisqu'il est de 4,2. Une personne s'est toutefois déclarée peu satisfaite en jugeant que le programme était trop dense.

## 3. APPRECIATION DES CONFERENCIERS

L'indice global de satisfaction par conférencier est présenté dans le tableau II

TABLEAU II

Indice de satisfaction (sur 5 points) par conférencier

	Nombre de réponses	Indice de satisfaction
Ph. Roqueplot	33	3,9
M. Goldberg	33	4,1
M. Savey	36	4,3
D. Levy-Bruhl	35	4,2
J.F. Girard	36	4,1
J.F. Molle	34	4,5

En dehors du premier (néanmoins très proche de 4) tous les autres indices sont supérieurs à 4. Il apparaît donc clairement que les conférenciers ont été bien appréciés par les répondeurs ; des commentaires libres viennent préciser les appréciations chiffrées : « *Fond des interventions très intéressant* », « *Bon choix des orateurs* », « *Grand talent des orateurs choisis* ».

Néanmoins, un certain nombre de personnes (4) ont signalé qu'il serait souhaitable que tous les conférenciers utilisent des supports audiovisuels (ce qui n'a pas été le cas). Par ailleurs, toujours dans les commentaires libres, deux personnes ont exprimé qu'elles ressentaient une certaine redondance entre les conférences de M. Goldberg et celle de D. Levy-Bruhl ; enfin, l'attitude d'un conférencier pianotant sur son ordinateur portable en tribune a été jugé discourtoise (un commentaire en ce sens).

## 4. INTERET POUR LA TABLE RONDE

La table ronde a également été jugée intéressante (indice de satisfaction de 3,9). Aucun des 29 répondeurs n'a exprimé peu ou pas d'intérêt pour cette table ronde. Dans les commentaires libres, un répondeur a exprimé son regret que le temps consacré à la table ronde soit trop court ; un autre a regretté que la salle n'ait pas pu s'exprimer davantage.

## 5. QUALITE DE L'ANIMATION

La qualité de l'animation a été globalement jugée satisfaisante ainsi qu'en témoigne le tableau III.

TABLEAU III

Indice de satisfaction pour l'animation de la journée

	Nombre de réponses	Indice de satisfaction
Matin	33	3,7
Après-midi	33	4
Table ronde	30	3,9

## 6. JUGEMENT GLOBAL

Globalement la journée a été bien appréciée ainsi qu'en témoigne l'indice de satisfaction. Calculé sur 31 répondeurs cet indice est en effet de 4,4. Dans les commentaires libres un certain nombre de personnes ont exprimé avec enthousiasme cette satisfaction par

des formulations comme « *Etincelant, la meilleure cuvée !* », « *Excellente journée, bravo !* », « *Intérêt de la journée a posteriori supérieur à celui a priori* », « *Thème particulièrement bien choisi car d'actualité* », « *Bonne variété et bon équilibre de la journée* ».

## 7. AUTRES COMMENTAIRES ET PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES JOURNEES

Parmi les remarques non signalées précédemment dans les commentaires libres notons quelques commentaires négatifs sur les conditions matérielles. Ainsi deux personnes ont signalé que la salle était mal ventilée et que la chaleur était désagréable à supporter dans l'après-midi.

Une autre personne a indiqué son étonnement et sa désapprobation devant un thème jugé «*Pas assez centré sur la science vétérinaire*».

Plusieurs suggestions ont également été formulées :

- « Donner la liste des participants avant la séance » ;
- « Badger les participants pour faciliter les contacts entre eux » ;
- « Distribuer un plan de l'école » ;
- « Utiliser des micros pour les orateurs » ;
- « Prévoir plus de temps pour la présentation des posters »

Ces suggestions sont, pour la plupart d'entre elles, des caractéristiques rencontrées dans les congrès scientifiques. Ceci peut être considéré comme un nouvel indicateur (allant dans le même sens que

l'évolution des catégories professionnelles déjà observée précédemment) de l'évolution de la réunion de l'AEEMA vers des journées à caractère plus scientifique.

Onze personnes ont proposé un ou plusieurs thèmes possibles pour la prochaine réunion :

- *Relations épidémiologiques entre la faune sauvage et les élevages domestiques (3 fois) ;*
- *Epidémiologie spatiale (2 fois) ;*
- *Standardisation des méthodes en épidémiologie ;*
- *Vaccinologie animale ;*
- *Internationalisation de l'épidémiologie des maladies animales ;*
- *Epidémiologie de terrain ;*
- *Planification des enquêtes et des sondages ;*
- *Mesure du risque en continu (matériel et méthodes) ;*
- *Epidémiologie et communication au grand public ;*
- *Principe de la prise de décision ;*
- *Gestion de l'information ;*
- *Dimension juridique du risque.*

## III - DEUXIEME JOURNEE

### 1. NOMBRE DE REPONSES

Parmi les 35 personnes ayant répondu au questionnaire concernant la deuxième journée, 23 ont déclaré avoir assisté à la réunion d'épidémiologie appliquée, 16 à l'atelier méthodologie et 27 aux communications libres. Sept personnes ont également indiqué qu'elles avaient pu assister (partiellement en ce qui concerne la matinée) aux trois réunions de la journée.

### 2. EPIDEMIOLOGIE APPLIQUEE

L'indice de satisfaction calculé sur les 28 répondants ayant déclaré avoir assisté à cette réunion est de 3,8, ce qui est satisfaisant.

Dix personnes ont formulé des commentaires. Certains ont été positifs :

- « Intéressant, mais augmenter les aspects statistiques » ;
- « Thèmes bien homogènes » ;
- « Rend bien compte des expérimentations sur le terrain » ;

- « Excellentes communications » ;
- « Bonnes communications en particulier sur les salmonelles et la tremblante » ;
- « Bonne ambiance, bon dialogue ».

Dans d'autres cas, ils l'ont été moins :

- « Intérêt variable des exposés » (2 fois) ;
- « Présentations sur le cheval éloignées de l'épidémiologie » ;
- « Présentation sur la tuberculose caprine décevante » (2 fois) ;
- « Utiliser un micro pour certains conférenciers ».

### 3. METHODOLOGIE EN EPIDEMIOLOGIE

Seize personnes ont rempli le questionnaire d'évaluation concernant l'atelier de méthodologie. L'indice de satisfaction calculé sur ces 16 réponses est de 4, ce qui est satisfaisant.

Les commentaires suivants illustrent les chiffres :

- « Très bonne discussion » ;
- « Très bon choix des orateurs, bonnes présentations ».

D'autres commentaires viennent nuancer l'appréciation positive :

- « Trop dense » ;
- « Animation du groupe pas suffisamment rigoureuse » ;
- « Trop pointu, trop statistique » ;
- « Trop éloigné des données observées » ;
- « Annoncer le programme avant la journée » ;
- « Attention au divorce entre les scientifiques et les opérationnels » (2 fois).

Une personne émet une suggestion : celle d'indiquer des formations accessibles sur le thème traité et de proposer aussi aux participants des titres de livres et de logiciels.

#### 4. COMMUNICATIONS LIBRES

La formule « communications libres » inaugurée cette année semble également avoir été bien appréciée. L'indice de satisfaction calculé sur 27 répondants est de 4,1. Cet indice élevé s'accompagne de plusieurs commentaires élogieux :

- « Bravo, très positif, à continuer » ;
- « Intéressant » (4 fois) ;
- « Orateurs convaincants » ;
- « Exposés très bien faits » ;
- « Formule intéressante ».

D'autres commentaires sont plus nuancés :

- « Intérêt variable en fonction des communications » (2 fois) ;

- « Communications trop courtes et trop nombreuses » ;
- « Temps de discussion trop court » (2 fois) ;
- « Confort de l'amphithéâtre pas terrible ».

Une personne suggère qu'il serait agréable d'avoir un « support papier » pour suivre les communications (elle n'avait sans doute pas reçu le document fourni aux participants et comprenant l'ensemble des résumés).

#### 5. INTERET DE LA FORMULE PROPOSEE

Les répondants ont bien apprécié la formule de réunion telle qu'elle était proposée sur deux jours. En effet, l'indice de satisfaction calculé sur 26 personnes est de 4,4. Par ailleurs plusieurs commentaires commentent cette satisfaction :

- « Très bien réussi, bravo ! bravo aussi pour le dîner ! » ;
- « Cette formule de consommation à la carte c'est bien ! » ;
- « Très bien, continuez » ;
- « Bonne participation des membres de l'AEEMA qui se retrouvent en position d'acteurs et non de consommateurs » ;
- « Rester sur cette formule actuelle avec choix ».

Par contre, bien que l'indice de satisfaction soit élevé, de nombreux commentaires (11 personnes) indiquent que devoir choisir entre deux réunions est frustrant. Par ailleurs, 3 personnes s'inquiètent de la séparation entre les « théoriciens » (ceux qui suivent l'atelier méthodologie) et les praticiens (ceux qui suivent la réunion épidémiologie appliquée). Une personne propose d'allonger à trois jours la réunion de manière à permettre à tous les participants de suivre l'intégralité des sessions.

### IV - CONCLUSION

Une nouvelle fois la réunion de l'AEEMA a semblé bien appréciée par les répondants au questionnaire. Le thème de la première journée correspondait à un thème d'actualité ainsi qu'une personne l'a souligné dans son commentaire.

En ce qui concerne les réunions du matin du deuxième jour, les répondants ont également manifesté leur satisfaction, de même que pour la session communications libres inaugurée cette année.

L'aspect convivial (concrétisé par le dîner pris en commun du premier soir) a également été un temps fort de ces deux jours.

Quelques remarques méritent toutefois d'être formulées :

- Le faible nombre de questionnaires récupérés par rapport au nombre de personnes présentes plaide en faveur de fournir à l'avenir un questionnaire par journée et d'intensifier l'effort de récupération de ces questionnaires ;
- Cette année, si les répondants sont représentatifs de l'assistance (ce qui n'est pas certain), le public ayant assisté à la réunion a surtout été composé de chercheurs ou d'enseignants chercheurs au détriment des autres catégories professionnelles

habituellement davantage représentées (organismes professionnels agricoles, administration et surtout laboratoires...). Deux hypothèses peuvent expliquer cette modification du public : le thème retenu qui concernait probablement plus les chercheurs que d'autres catégories professionnelles ; la formule proposée le deuxième jour (en particulier l'atelier méthodologique et les communications libres) dont la forme évolue de plus en plus vers celle d'un congrès scientifique classique. Dans l'avenir il faudrait veiller à ce qu'une partie du public

traditionnel de l'AEEMA ne se sente pas oublié et participe à nouveau activement à la réunion ;

- La séparation en deux réunions « incompatibles » entre elles sur le plan des horaires n'est globalement pas bien perçue par les répondants qui, pour une proportion importante d'entre eux, manifestent leur frustration ou leur inquiétude pour ce type de formule.

Il appartiendra au CA\* de l'AEEMA d'utiliser ces quelques remarques lors de la réflexion en vue de préparer les réunions à venir.



---

\* Après en avoir longuement débattu, le Bureau de l'AEEMA a décidé de reconduire cette formule en mai 2000.