

EVALUATION DE LA REUNION DE L'AEEMA DES 13 ET 14 MAI 1998

Barbara Dufour ¹

Cette année, à l'occasion de sa 16^{ème} assemblée générale, l'AEEMA a convié ses membres à une nouvelle formule de journée scientifique. Traditionnellement, l'association propose une réunion scientifique annuelle sur un thème épidémiologique précis se déroulant sur une journée. Cette année, le premier jour était consacré à un thème intéressant tous les épidémiologistes : « la surveillance des événements rares en santé publique vétérinaire ». Le deuxième jour, les participants avaient le choix entre une séance portant sur de l'épidémiologie appliquée, ce qui permit à des acteurs de terrain (DSV, GTV, GDS) de présenter des travaux réalisés dans différentes régions de France, et un atelier consacré à la présentation de nouvelles techniques statistiques pour l'analyse des données répétées.

Le traditionnel questionnaire de satisfaction comprenait donc deux parties : une partie concernant la première journée et une autre partie portant sur la deuxième journée.

Parmi la centaine de participants à ces deux jours, 53 questionnaires ont pu être récupérés. La partie concernant la surveillance des événements rares a été complétée dans 50 questionnaires, et 39 réponses sur la seconde journée ont pu être récupérées.

Après une brève présentation de l'activité professionnelle des répondeurs, nous envisagerons successivement l'évaluation de chacune des deux journées.

I - ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau I, le thème de ces journées a attiré des participants d'horizons divers.

Compte tenu du sujet de la première journée il est logique qu'un nombre important de personnels de l'administration vétérinaire ait assisté à cette réunion.

TABLEAU I
Activité professionnelle des répondeurs (49 réponses exploitables)

	ADMINISTRATION	LABORATOIRE	VETERINAIRE PRATICIEN	ORGANISME PROFESSIONNEL AGRICOLE	RECHERCHE OU ENSEIGNEMENT	AUTRES
Nombre de réponses	17	5	4	4	17	2

II - LA SURVEILLANCE DES EVENEMENTS RARES EN SANTE PUBLIQUE VETERINAIRE

Pour la plupart des questions fermées, les répondeurs avaient la possibilité d'exprimer leur degré de satisfaction par une note comprise entre 1 et 5 (1 correspondant à l'item « Pas satisfait » et 5 à l'item « Très satisfait »). Grâce à ce système, il a été possible d'obtenir, pour chaque réponse, une note moyenne sur 5 correspondant au niveau global de satisfaction des répondeurs. Cette note moyenne est nommée dans le texte « indice de satisfaction » (dans ce système de notation, la « moyenne » est de 3).

II.1. INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème de la journée a été trouvé très satisfaisant par 29 répondeurs sur 40. L'indice de satisfaction est de 4,60. Aucun répondeur ne s'est déclaré peu ou pas satisfait du choix du thème de la journée, la surveillance des événements rares en santé publique vétérinaire correspondant probablement à une réelle préoccupation de la part de bon nombre de membres de l'AEEMA.

¹ CNEVA-DG, 23 avenue du Général de Gaulle, BP 19, 94701 Maisons-Alfort cedex, France

II.2. AMELIORATION DES CONNAISSANCES SUR LE SUJET

Il n'est pas toujours facile pour les réponders de mesurer l'évolution de leurs connaissances sur le thème traité lors de la réunion. Cette question attire traditionnellement un nombre relativement élevé de réponses neutres. Cette année encore sur les 45 réponders à cette question, 12 ont choisi l'item « neutre » et l'indice de satisfaction n'est que de 3,80. Néanmoins, 33 réponders ont déclaré que leurs connaissances avaient évolué de manière satisfaisante.

II.3. DENSITE DU PROGRAMME

La densité du programme de la journée a été globalement bien appréciée puisque l'indice de satisfaction à cette question est de 4,13. Cependant, un répondeur s'est déclaré

peu satisfait; son commentaire était que les exposés étaient trop rapides à son gré.

II.4. ANIMATION

La qualité de l'animation, globalement jugé satisfaisante, a été appréciée un peu différemment le matin et l'après-midi. En effet, sur les 46 réponders à cette question, l'indice de satisfaction est de 4,30 pour le matin et de 3,55 pour l'après-midi. Dans les commentaires libres, une personne a souligné l'importance du respect des horaires.

II.5. APPRECIATION DES CONFERENCIERS

L'indice global de satisfaction par conférencier est présenté dans le tableau II

TABLEAU II
Indice de satisfaction (sur 5 points) par conférencier

	NOMBRE DE REPONSES	INDICE DE SATISFACTION / 5
B. Toma	44	4.22
P. Merlin	45	3.77
M. Sanaa	46	4.15
G. Salvat	44	4.06
B. Durand	44	4.09
S. Coulomb	41	3.36
J.J. Bénet	42	4.02
T. Chillaud	43	3.88
O. Mas	43	3.48

La plupart des indices de satisfaction sont supérieurs à 4 (item satisfaisant). Par ailleurs, aucun indice de satisfaction n'est inférieur à 3 (item neutre). Globalement, les conférenciers ont donc été bien appréciés ainsi que le confirme la moyenne des indices de satisfaction qui est de 3,89.

II.6. JUGEMENT GLOBAL

Globalement, la journée a été jugée très satisfaisante par 15 personnes; 26 personnes l'ont jugée satisfaisante, deux ont exprimé un avis neutre et une seule s'est déclarée peu satisfaite. L'indice de satisfaction calculé pour 44 réponders est de 4,38. Dans les commentaires libres deux réponders ont spontanément exprimé leur satisfaction par des formules comme « Très bonne journée ! » « Très bon thème, très bonne journée ! ».

II.7. AUTRES COMMENTAIRES ET PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES JOURNEES

Plusieurs personnes ont exprimé des commentaires; parmi ceux non cités précédemment signalons des remarques sur :

- Les textes de la journée : « distribuer un fascicule avec les actes de la journée » « disposer d'un support papier » (3 fois); les textes sont habituellement publiés dans le numéro suivant la journée et paraissent généralement environ 6 mois après celle-ci;
- La présentation possible de posters (déjà signalé l'an passé);
- L'harmonisation nécessaire du contenu des communications avant la journée (en principe déjà réalisé pour cette journée!).

La liste des thèmes proposés par les réponders pour les futures réunions a également été importante puisqu'une vingtaine de sujets ont été suggérés, ce qui aidera le C.A. de l'AEEMA à effectuer un choix de thème pour la prochaine journée.

III – DEUXIEME JOURNEE

III.1. NOMBRE DE REPONSES

Parmi les 39 répondeurs au questionnaire de satisfaction sur la deuxième journée, 28 ont déclaré avoir assisté à la réunion « épidémiologie appliquée » ayant rassemblé une soixantaine de personnes et 11 à l'atelier « méthodologie en épidémiologie » ayant réuni environ quarante personnes.

III.2. INTERET POUR LA SEANCE

- En ce qui concerne la réunion « épidémiologie appliquée », tous les répondeurs se sont déclarés satisfaits ou très satisfaits. L'indice de satisfaction est de 4,62. Quelques commentaires libres expriment également la satisfaction des participants : « *Formidable !* », « *Très important que ce type d'échange existe* », « *Organisation parfaite, bravo !* ».
- En ce qui concerne l'atelier « méthodologie en épidémiologie », tous les répondeurs se sont également

déclarés satisfaits ou très satisfaits et l'indice de satisfaction est de 4,40.

III.3. INTERET POUR LA FORMULE DE REUNION DE L'AEEMA PROPOSEE

Quarante deux personnes ont répondu à cette question. 26 d'entre elles se sont déclarées très satisfaites par une formule en deux jours, avec une première journée commune et une deuxième journée offrant un choix. Un seul répondeur s'est déclaré peu satisfait. L'indice de satisfaction est de 4,45.

Globalement, donc, les répondeurs ont apprécié la nouvelle formule proposée, même si certains, dans les commentaires libres, ont regretté l'impossibilité de suivre les deux sessions en parallèle (3 fois) ! Un autre participant a proposé de continuer la deuxième journée jusqu'à 16 heures.

IV - CONCLUSION

Une nouvelle fois, la réunion de l'AEEMA a semblé bien appréciée par les participants, le thème de la première journée correspondant probablement à une préoccupation de la part des auditeurs.

En ce qui concerne la formule sur deux jours, les participants ont également apparemment semblé satisfaits; cependant, les répondeurs à cette question (qui se trouvait sur le questionnaire concernant la deuxième journée) sont tous des participants à la deuxième journée. Cet avis aurait peut-être

été nuancé si un certain nombre de répondeurs avaient été des personnes n'ayant participé qu'à la première journée.

L'aspect convivial (concrétisé par le dîner pris en commun le premier soir) a été également un des temps forts de ces deux jours.

Compte tenu de ce bilan positif, le C.A. de l'AEEMA a décidé d'organiser également la réunion de mai 1999 sur deux jours.

