

# EVALUATION DE LA REUNION DE L'A.E.E.M.A. 1<sup>er</sup> juin 1995

*Barbara Dufour*

Comme il est maintenant d'usage, un court questionnaire d'évaluation et de satisfaction a été distribué le matin de la réunion à l'ensemble des participants à la journée "épidémiologie évaluative".

Cent trois personnes ont été présentes à un instant donné dans la salle, ce qui est

sensiblement moins que les réunions des années précédentes (125 personnes en 1993 et 117 en 1994). 49 questionnaires renseignés ont pu être récupérés en fin de journée et ont pu faire l'objet d'un dépouillement dont la synthèse est présentée dans les lignes suivantes.

## I - ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau I, le thème de cette réunion a attiré des participants d'horizons divers. Il apparaît néanmoins un nombre étonnamment élevé de réponses "vétérinaires".

Cette question étant une question ouverte, il n'est pas impossible que certains répondeurs l'aient mal interprétée et aient indiqué leur formation à la place de leur activité professionnelle.

Tableau I : Activité professionnelle des répondeurs.

	ADMINISTRATION	LABORATOIRE	ORGANISME PROFESSIONNEL AGRICOLE	RECHERCHE ENSEIGNEMENT	VETERINAIRE	AUTRES	NON REPOSE
Nombre de réponses	10	5	10	9	8	6	1

## II - INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème de la journée a été jugé "très satisfaisant" par 22 répondeurs et "satisfaisant" par 15 répondeurs ; seules 4 personnes se sont déclarées peu satisfaites du thème retenu.

Néanmoins, un nombre légèrement moins élevé de participants à la journée cette année peut également signifier que le thème retenu a moins attiré que ceux des années précédentes.

### III - AMELIORATION DES CONNAISSANCES SUR LE SUJET

Le tableau II présente l'évolution des connaissances des répondeurs sur l'évaluation en épidémiologie.

Tableau II : Evolution des connaissances.

	CONNAISSANCES NETTEMENT AMELIOREES	CONNAISSANCES PEU AMELIOREES	CONNAISSANCES N'AYANT PAS EVOLUE	SANS REPOSE
Nombre de réponses	26	12	9	2

Une majorité des répondeurs ont déclaré qu'à l'issue de la journée leurs connaissances ont été nettement améliorées.

### IV - DENSITE DU PROGRAMME

La densité du programme de la journée a été diversement appréciée par les participants ; en effet, si 29 répondeurs se sont déclarés satisfaits ou très satisfaits de cette densité, 10 se sont déclarés peu ou pas satisfaits.

Les commentaires libres en fin de questionnaire peuvent éclairer partiellement cette appréciation :

- 4 personnes ont en effet souligné qu'à leur avis le programme n'était pas assez dense et un thème trop vaste et trop général a été signalé par 4 autres personnes ?
- Seul un répondeur a déclaré que le programme était trop dense,
- Enfin, une personne a proposé qu'il y ait moins d'exposés et que chaque conférencier dispose d'un temps de parole plus long.

### V - ANIMATION

Globalement les répondeurs se sont montrés satisfaits (22) ou très satisfaits (11) de l'animation de la journée.

Dix personnes se sont déclarées assez satisfaites, et seulement 4 personnes peu satisfaites.

Parmi les quelques motifs d'insatisfaction, dans les commentaires libres, la nécessité de respecter les horaires a été signalée 3 fois.

## VI - APPRECIATION SUR LES CONFERENCIERS

Le tableau III rend compte de l'appréciation des répondeurs sur les conférenciers.

Tableau III : Appréciation des répondeurs sur les conférenciers.

	T.S.	S.	A.S.	PEU S.	PAS S.	TOTAL
D. Calavas	4	18	13	5	2	42
Y. Madeline	11	20	10	7		48
M. Larabi	2		9	21	13	45
A. Shaw	23	16	6	3		48
L. Msellati	16	21	8	3	1	49
P. Blanquefort	7	14	18	5		44
Y. Charpak	26	12	5			43

T.S. = Très satisfaisant ; S. = Satisfaisant ; A.S. = Assez satisfaisant ;  
Peu S. = Peu satisfaisant ; Pas S. = Pas satisfaisant

Une nouvelle fois, l'intervention de conférenciers extérieurs au monde vétérinaire (Y. Charpak et A. Shaw) a été manifestement bien appréciée.

Dans les commentaires libres, deux personnes ont exprimé le regret que l'intervention plus théorique d'Yves Charpak ne se soit pas située en début de journée plutôt qu'à la fin.

## VII - JUGEMENT GLOBAL

Globalement, la journée a été jugée très satisfaisante par 11 personnes et satisfaisante par 21 personnes, 14 répondeurs se sont déclarés assez satisfaits et 3 personnes peu satisfaites.

Dans les commentaires libres, 6 répondeurs ont spontanément exprimé leur satisfaction par des formules comme "merci", "très bien", "bravo", "excellente journée, continuez !".

## VIII - AUTRES COMMENTAIRES ET PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES JOURNEES

De nombreuses personnes ont exprimé des commentaires ; parmi ceux non cités précédemment signalons des remarques sur :

- La sonorisation : "manque un micro", "mauvaise sono" (4 fois),

- La lisibilité insuffisante des transparents (5 fois).

D'autres commentaires sont sous forme de propositions :

- "Faire une session de posters",
- "Mieux expliciter s'il s'agit de journées scientifiques ou de journées d'information",
- "Fournir un document théorique en début de journée",
- "Faire des exposés moins généraux et plus pointus" (2 fois),
- "Faire des badges pour que les gens puissent s'identifier",

Un commentaire a été également formulé sur l'assemblée générale de l'association :

- "Consacrer une demi journée complète à l'assemblée générale de manière à pouvoir discuter du fonctionnement interne."

La liste des thèmes proposés par les répondeurs pour les futures réunions a également été importante puisque une vingtaine de sujets ont été proposés, ce qui aidera le C.A. de l'A.E.E.M.A. à effectuer un choix de thème pour la prochaine journée.

## IX - CONCLUSION

L'impression générale à l'issue de cette journée qui a, une nouvelle fois, réuni un nombre important de participants est que, l'indice de satisfaction, globalement correct, est toutefois moins bon que celui des journées précédentes.

Probablement le sujet retenu a-t'il moins attiré ; par ailleurs, le thème traité était, ainsi que cela a

été souligné par plusieurs participants, probablement trop vaste, ce qui a entraîné une impression d'un abord trop général des différents aspects de l'évaluation en épidémiologie.

Un thème plus précis et traité plus en profondeur devrait, peut-être, être retenu pour la prochaine réunion.

