

EVALUATION

DE LA REUNION DE L'A.E.E.M.A. :

LA GESTION DE CRISE SANITAIRE

19 mai 1994

Barbara Dufour [1]

L'évaluation de la satisfaction des participants à la journée de l'AEEMA sur "la gestion de crise sanitaire" a été réalisée, suivant une habitude bien établie maintenant, grâce au dépouillement d'un court questionnaire distribué le matin de la réunion à l'ensemble des participants.

Sur les cent dix sept personnes présentes à un instant donné dans la salle, soixante quatre questionnaires dûment renseignés ont été récupérés en fin de journée et ont pu faire l'objet d'un dépouillement dont la synthèse est présentée dans les lignes suivantes.



I - ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES REPONDEURS

Ainsi que l'atteste le tableau I, le thème de cette réunion a attiré des participants d'horizons divers. Il apparaît néanmoins un nombre étonnamment élevé de réponses "vétérinaires". Cette question étant une question ouverte, il n'est pas impossible que certains répondeurs l'aient mal interprétée et aient indiqué leur formation à la place de leur activité professionnelle.

Tableau I : Activité professionnelle des répondeurs

	ADMINISTRATION VETERINAIRE	LABORATOIRE DIAGNOSTIC	ORGANISME PROFESSIONNE L AGRICOLE	RECHERCHE ET ENSEIGNEMENT	VETERINAIRE	NON REPONSE
Nombre de réponses	15	8	5	11	18	7

[1] C.N.E.V.A. - D.G., 22 rue Pierre Curie, 94703 Maisons-Alfort, France

II - INTERET POUR LE THEME DE LA JOURNEE

Le thème retenu pour cette réunion a satisfait la totalité des soixante quatre répondeurs puisque quarante quatre personnes l'ont jugé "très intéressant" et vingt "intéressant".

III - AMELIORATION DES CONNAISSANCES SUR LE SUJET

Le tableau II représente l'évolution des connaissances des répondeurs sur les méthodes de gestion des crises sanitaires.

Tableau II : Evolution des connaissances

	CONNAISSANCES NETTEMENT AMELIOREES	CONNAISSANCES PEU AMELIOREES	CONNAISSANCES N'AYANT PAS EVOLUE	SANS REPONSE
Nombre de réponses	42	19	0	3

Presque tous les répondeurs déclarent avoir amélioré leurs connaissances. Les deux tiers estiment même que leurs connaissances ont été nettement améliorées sur le sujet.

IV - DENSITE DU PROGRAMME

Cinquante huit des soixante quatre répondeurs ont estimé que le programme de la journée était normalement dense.

Seules deux personnes ont exprimé que le programme était trop dense et une, pas assez dense.

Ceci confirme la tendance constatée les années précédentes, à savoir que les répondeurs apprécient majoritairement un nombre réduit d'exposés.

V - ANIMATION

Le tableau III rend compte de l'appréciation des répondeurs sur l'animation de la journée et de la table ronde.

Tableau III : Animation de la journée et de la table ronde

	TRES BONNE	ASSEZ BONNE	MOYENNE	IRREGULIERE	MAUVAISE	SANS REPONSE
Journée	26	35	2	0	0	1
Table ronde	25	16	6	2	1	10

L'animation de la journée a été globalement bien appréciée.

Les avis sur l'animation de la table ronde sont un peu plus nuancés. Plusieurs commentaires écrits ont explicité ces nuances en signalant en particulier que la salle ne disposait pas d'un temps de parole suffisant.

VI - APPRECIATION SUR LES CONFERENCIERS

A la question "quels sont les exposés qui vous ont le plus intéressé ?" (maximum 2 réponses), les noms les fréquemment cités ont été :

- P. Vanthemsche (cité 43 fois) : Gestion d'un épisode de peste porcine classique en Belgique.
- P. Lagadec (cité 33 fois) : La gestion de crise.

Une nouvelle fois, l'intervention d'un conférencier extérieur au monde vétérinaire (P. Lagadec) a été manifestement bien appréciée.

Comme les années précédentes un nombre élevé (16) de répondeurs ont refusé de répondre à la question concernant les conférenciers les moins appréciés. Soit cette question les gêne, soit les répondeurs désirent signifier ainsi leur approbation globale de l'ensemble des conférences.

VII - TABLE RONDE

Globalement la table ronde a été jugée intéressante ou très intéressante comme l'indique le tableau IV.

Tableau IV : Appréciation sur la table ronde

	TRES INTERESSANTE	INTERESSANTE	PEU INTERESSANTE	PAS INTERESSANTE	SANS REPONSE
Nombre de réponses	19	32	7	0	6

Certaines personnes ont néanmoins exprimé des réserves dans les commentaires :

"Le débat n'est pas allé assez loin"
"Début de la table ronde sans intérêt".

VIII - JUGEMENT GLOBAL

Globalement la journée a été jugée satisfaisante par trente quatre personnes et très satisfaisante par trente personnes.

Aucun répondeur n'a considéré la journée comme peu ou pas satisfaisante.

IX - COMMENTAIRES DIVERS ET PROPOSITIONS DE THEMES POUR LES PROCHAINES REUNIONS

- Dix neuf personnes ont formulé des commentaires. Six d'entre eux sont laudatifs :
"Thème intéressant"
"Remarquable"
"Journée bien équilibrée"
"Merci"
"R.A.S. Très bien"
"Excellente journée, très riche".
- D'autres sont plus nuancés :
"Exposé de Lagadec trop court"
"La journée aurait pu être plus dense"
"Encore un petit effort pour le son"
"Trop dense"
"Matinée trop longue".
- Quatre concernaient la table ronde (son animation ou son contenu).
- D'autres, enfin, formulent des propositions :
"Préparer une analyse pédagogique des différentes interventions pour mieux les lier entre elles"
"Associer d'autres biologistes"
"Fournir une bibliographie en fin de journée".

La liste des thèmes proposés par les répondeurs pour de futures réunions a également été importante puisque 14 sujets ont été proposés, ce qui aidera le C.A. de l'A.E.E.M.A. à effectuer un choix de thème pour la prochaine journée.

X - CONCLUSION

L'impression générale à l'issue de cette journée qui a, une nouvelle fois, réuni un nombre important de participants, est que globalement l'indice de satisfaction, tant sur le choix du thème que sur la manière dont il a été traité, est très bon.

Les organisateurs des prochaines journées auront fort à faire pour maintenir ce degré de satisfaction.

